

Domiaraki 20.11.2024 r.

Składający skargę:

mgr inż. Jarosław Górski
Domiaraki 27
32-095 Iwanowice
Powiat Krakowski
Tel: +48 888800699

Organ właściwy do rozpatrzenia skargi:

Rada Powiatu w Krakowie
Komisja Infrastruktury i Gospodarki Komunalnej
Starostwo Powiatowe w Krakowie
Al. Słowackiego 20
30-037 Kraków

Rada Powiatu w Krakowie
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Starostwo Powiatowe w Krakowie
Al. Słowackiego 20
30-037 Kraków

Szanowni Członkowie Rady Powiatu Krakowskiego,

w związku z doręczeniem w dniu 8 listopada 2024 r. pisma Dyrektora Zarządu Dróg Powiatu Krakowskiego Pana Jerzego Dereli, znak sprawy WI/42-16-023/22.AB, stanowiącego odpowiedź na złożony przeze mnie w dniu 25 września 2024 r. pisemny wniosek o zmianę lokalizacji zjazdu z drogi powiatowej nr 2145K na działkę nr 13/4 położoną w Domiarkach, który został zaprojektowany i częściowo już wykonany w ramach inwestycji „Budowa drogi powiatowej nr 2145K od skrzyżowania z drogą krajową DK7 do Składu Niedźwiedź”, na podstawie art. 227 k.p.a. oraz art. 228 k.p.a. w zw. z art. 229 pkt 4 k.p.a. niniejszym składam skargę na:

1. polecenie przez Dyrektora ZDPK Pana Jerzego Derelę wykonawcy robót wstrzymanie realizacji robót budowlanych związanych z budową zjazdu z drogi powiatowej nr 2145K na działkę nr 13/4 położoną w Domiarkach,
2. sposób załatwienia przez Dyrektora ZDPK Pana Jerzego Derelę mojego wniosku z dnia 25 września 2024 r. o zmianę lokalizacji zjazdu z drogi powiatowej nr 2145K na działkę nr 13/4 położoną w Domiarkach.

UZASADNIENIE

Jestem właścicielem działki nr 13/4 położonej w miejscowości Domiaraki, która powstała na mocy podziału geodezyjnego działki nr 13 na działki nr: 13/3 przejętej pod rozbudowę drogi powiatowej nr 2145K oraz 13/4, zatwierdzonego decyzją ZRID nr 17.2023 Starosty Krakowskiego z dnia 18 sierpnia 2023 r., znak sprawy AB-V.6740.7.14.2023.SP.

Zjazd do działki nr 13/4 z drogi powiatowej 2145K w miejscowości Domiaraki został zaprojektowany przez głównego projektanta inwestycji Pana Tomasza Stawarza z firmy Znak Gdańsk Sp. z o. o. zgodnie ze wszystkimi wymaganymi prawnymi i technicznymi w tym zakresie. Zjazd jest jednym z elementów wykazanych do wykonania w projekcie budowlanym zatwierdzonym decyzją ZRID. Budowa zjazdu stanowiła element wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę dla całego zamierzenia inwestycyjnego przebudowy drogi powiatowej 2145K, dla której udzielono kompleksowego pozwolenia w postaci decyzji ZRID. Zjazd był również zaprojektowany i planowany do wykonania w ramach poprzedniej, uchylonej decyzji ZRID nr 6.2022 Starosty Krakowskiego z dnia 30 marca 2022 r, znak AB.V.6740.7.17.2021.SP.

We wrześniu 2024 r., kiedy wykonawca robót przystąpił do realizacji zjazdu z drogi numer 2145K na działkę nr 13/4 w Domiarkach, osobiście zwróciłem się do wykonawcy o przesunięcie zjazdu o 8 m w

kierunku Składu Niedźwiedź, ponieważ zaprojektowany zjazd koliduje z zagospodarowaniem działki – zjazd znajduje się naprzeciwko drzewa, co uniemożliwia swobodny wjazd na działkę nr 13/4, zwłaszcza kombajnem, czy ciągnikiem rolniczym z przyczepą wieloosiową. Wykonawca przerwał prace oraz odesłał mnie w tej kwestii do ZDPK. Wnioskiem z dnia 25 września 2024 r. zwróciłem się do ZDPK o przesunięcie projektowanego zjazdu z drogi numer 2145K na działkę nr 13/4 w Domiarkach, na co dyrektor ZDPK udzielił zaskakującej odpowiedzi o następującej treści: „Zarząd Dróg Powiatu Krakowskiego informuje, że nie będzie wykonywał zaprojektowanego zjazdu do działki nr 13 w km 3+522.” Z treści stanowiska ZDPK wynika zatem, że nie tylko nie przychylił się do mojego wniosku o zmianę lokalizacji zjazdu, ale też w ogóle nie planuje zrealizowania zjazdu. Powyższe pozostaje w oczywistej sprzeczności z punktem 4.1 zaskarżonej decyzji ZRID z dnia 18 sierpnia 2023 r., w oparciu o którą wykonawca zrealizował już znaczną część robót i realizuje roboty nadal. W punkcie 4.1. decyzji ZRID ustalano obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na działki wskazane w tabeli. Wśród działek wymienionych w tabeli znajduje się działka nr 13/4 powstała z podziału działki nr 13, a w rubryce „Planowane roboty budowlane” wyraźnie wskazano: „Budowa zjazdu”.

Podjęta przez ZDPK decyzja o wstrzymaniu i zaniechaniu realizacji wykonania zjazdu z drogi powiatowej na działkę nr 13/4 w Domiarkach odczytuję wyłącznie w kategorii działań odwetowych za dotychczasowy proces skargowy i zażaleniowy ukierunkowany na wykazanie nieprawidłowości związanych z realizowaną przez ZDPK inwestycją budowy drogi powiatowej 2145k.

W kontekście wydanych przez Wody Polskie w sprawie KR.ZUZ.2.4230.10.2023 postanowień z dnia 30 października 2024 r. o wstrzymaniu wykonalności oraz z dnia 6 listopada 2024 r. o wszczęciu z urzędu postępowania o stwierdzenie nieważności pozwolenia wodnoprawnego, działania ZDPK o wstrzymaniu realizacji zjazdu należy interpretować wyłącznie jako tuszowanie zaniechań ZDPK mających na celu ujednolicenie dokumentacji projektowej i uzyskanych pozwoleń i opinii, a w szczególności pozwoleniem wodnoprawnego z dnia 4 listopada 2021 r., znak: KR.ZUZ.2.4210.649.2021.JS. Mowa tu o naruszeniu art. 394 ust. 1 ustawy z 20.07.2017 r. Prawa wodnego. Inwestycja budowy zjazdu do działki 13/4 powinna być zakwalifikowana jako wymagająca zgłoszenia wodnoprawnego na podstawie art. 394 ust. 1 pkt 10 pr. wod. - przebudowa rowu polegająca na wykonaniu przepustu lub innego przekroju zamkniętego na długości nie większej niż 10 m. Natomiast w przypadku realizacji więcej niż jednego obiektu / elementu na jedną działkę zastosowanie powinny już mieć przepisy zakładające kumulację parametrów poszczególnych obiektów budowlanych, więc niedopuszczalne jest w tym przypadku pominięcie uregulowań zawartych w art. 394 ust. 2 i 3 Prawa Wodnego, co w związku z dotychczasowym materiałem dowodowym nie ma pokrycia i stanowi istotne uchybienie w działaniach ZDPK.

Zwracam uwagę, że wydana decyzja o odmowie udzielenia zgody na realizację zjazdu do działki nr 13 z dnia 8 lipca 2021 r. została wydana przy rażąco ubogim materiale dowodowym. Decyzję wydano wyłącznie w oparciu o złożony wniosek zainteresowanej i dostarczone w formie elektronicznej dokumenty, w tym odrębną propozycję lokalizacji zjazdu. Odmówiono rozpatrzenia odwołania od decyzji wyłącznie z przyczyn formalnych, a to w związku ze śmiercią wnioskodawcy, tj. Zofii Górskiej będącej wówczas właścicielką nieruchomości, która zmarła w dniu 21 lipca 2021 r., a niefortunnie w obliczu tragedii rodzinnej, odwołanie zostało złożone 22 lipca 2021 r. na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zofię Górską, a przed sporządzeniem Aktu poświadczenia dziedziczenia.

W związku z powoływaniem się przez dyrektora ZDPK Pana Jerzego Derelę na uzgodnienia, w których sam nie uczestniczył, a których to warunków w jego ocenie nie dotrymałem, jako właściciel działki nr 13 informuję, że kolejny raz moim kosztem ZDPK próbuje doprowadzić do zamknięcia inwestycji, lekceważąc moje interesy i potrzeby w zakresie zapewnienia dostępu do działki z drogi publicznej. W piśmie ZDPK z dnia 4 listopada 2024 r., jako okoliczności wskazujące na brak potrzeby wybudowania zjazdu wskazano obsługę komunikacyjną działki nr 13/4 poprzez istniejący zjazd z drogi wojewódzkiej nr 772 oraz częściowe zabudowanie działki na wysokości drogi powiatowej i rolniczy charakter działki.

Tymczasem, istniejący zjazd z drogi wojewódzkiej jest wykorzystywany jako dojazd do moich zabudowań (wjazd na podwórko). Za celowością lokalizacji dodatkowego zjazdu, od strony drogi powiatowej przemawiają potrzeby natury gospodarczej, tzn. stworzenie możliwości bezpośredniego zjazdu na część działki zagospodarowaną jako sad i grunt orny pojazdami rolniczymi oraz zapobieżenie przejeżdżania po innych uprawach w celu dotarcia do części działki nr 13/4 położonej od strony drogi powiatowej. Wymaganie ode mnie bym przejeżdżał ciągnikiem z maszynami rolniczymi, czy wręcz kombajnem przez podwórko, pomiędzy zabudowaniami, bo do tego sprowadza się odpowiedź ZDPK, z takim oto uzasadnieniem, że dotychczas działka była skomunikowana z drogą wojewódzką najzwyczajniej nie przystaje do dzisiejszych realiów życia społecznego i gospodarczego. Podwórko, które otaczają zabudowania, w tym dom, nie jest przestrzenią, którą należy traktować, jako drogę dojazdową do sadu, czy do upraw, a tym bardziej nie jest przestrzenią umożliwiającą manewrowanie większymi pojazdami rolniczymi. Znamienne jest przy tym, że w piśmie z dnia 4 listopada 2024 r. ZDPK nie podał żadnych przeszkód natury technicznej, które wykluczałyby przesunięcie i tak przewidzianego w projekcie i decyzji ZRID zjazdu z drogi powiatowej na działkę nr 13/4.

Dokumentem jednoznacznie potwierdzającym moje stanowisko w zakresie ustępstw jakich miano dokonać, a których nie wdrożono licząc na moją bierność w przedmiotowej sprawie i obecnie potwierdzających złamanie ustaleń, do których zobowiązało się ZDPK jest pisemne stanowisko wice starosty Arkadiusza Wrzoseczyka udokumentowane w formie wyjaśnień udzielonych ówczesnemu ministrowi infrastruktury Andrzejowi Adamczykowi – pismo z dnia 11 kwietnia 2023 r. (w załączeniu). Zgodnie z przedstawionym stanowiskiem wicestarosty zajęcie działki nr 13 powinno oscylować między 0 a 3 m na całej jej szerokości czego w obliczu wydanej decyzji ZRID, znak sprawy AB-V.6740.7.14.2023.SP nie dopełniono. Obecnie zajęto pod inwestycję obszar o około 30% większy niż miał być wykonany po uzgodnieniach w których podjęto decyzje o realizacji zjazdu, a tym samym to z winy ZDPK zmuszony jestem dochodzić swoich interesów na każdym etapie prowadzonej inwestycji.

Jak już wskazałem, zaprojektowany zjazd jest mi niezbędny, aby w sposób bezpieczny dla uczestników ruchu drogowego dysponować swoim mieniem dla potrzeb prowadzonego gospodarstwa rolnego.

Odnosząc się do decyzji ZDPK z 8 lipca 2021 r., znak PD/5201-2-193/21.AJ, tj. z okresu kiedy nie byłem właścicielem nieruchomości i nie miałem wpływu i możliwości odwołania się od tej decyzji podnoszę, że ani w/w decyzja, ani pismo Dyrektora ZDPK z dnia 4 listopada 2024 r. w zakresie odmowy realizacji zaprojektowanego zjazdu na realizację, którego istnieje na ta chwilę jeszcze tryb natychmiastowej wykonalności decyzji ZRID podnoszę, że w żadnym z tych pism ZDPK nie wskazało ani nie uprawdopodobniło istnienia przeciwwskazań wynikłych ze względów bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz naruszenia wymagań wynikających z przepisów techniczno-budowlanych. Całkowicie chybionym jest również twierdzenie o braku możliwości uzyskania zjazdu z drogi publicznej w sytuacji istnienia już zjazdu z drogi publicznej wyższego rzędu, Formułowane tezy wyartykułowane w piśmie z dnia 04 listopada 2024 r. nr WI/42-16-023/22.AB nie znajdują oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy z 21.03.1985 r. o drogach publicznych – dalej u.d.p., zjazd to część drogi publicznej łącząca jezdnię z nieruchomością gruntową usytuowaną poza pasem drogowym, stanowiąca bezpośrednie miejsce dostępu do drogi publicznej w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W myśl art. 29 ust. 1 u.d.p., budowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. **Natomiast w art. 29 ust. 2 u.d.p. ustawodawca przewidział wyjątek od powyższej zasady, wskazując, że jeżeli zarządca drogi publicznej dokonuje budowy lub przebudowy drogi, to budowa lub przebudowa zjazdów nie należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, tylko do zarządcy drogi. Należy podkreślić, że jest to jedyny wyjątek od zasady określonej w art. 29 ust. 1 u.d.p., co oznacza, iż żadne okoliczności, poza budową lub przebudową drogi publicznej, nie uzasadniają domagania się od zarządcy drogi budowy zjazdu lub przebudowy istniejącego.** Zgodnie z art. 29 ust. 2 u.d.p., w zezwoleniu na lokalizację zjazdu określa się miejsce lokalizacji zjazdu i jego parametry

techniczne, a także zamieszcza się pouczenie o obowiązku: 1) przed rozpoczęciem robót budowlanych: a) dokonania czynności wymaganych przepisami ustawy z 7.07.1994 r. Prawo budowlane – dalej pr. bud., b) uzyskania zezwolenia zarządcy drogi na prowadzenie robót w pasie drogowym; 2) uzgodnienia z zarządcą drogi projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego zjazdu – o ile **projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany jest wymagany. W związku z powyższym, jeżeli realizowane jest przez zarządcę drogi zamierzenie inwestycyjne polegające na przebudowie drogi publicznej, podmiot ten powinien przewidzieć w ramach przedmiotowego zamierzenia budowę zjazdów z tej drogi (ewentualnie przebudowę zjazdów istniejących), a koszty tej inwestycji obciążają zarządcę drogi.**

Wymagania dotyczące zjazdów zostały określone w § 54 - § 56 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych – dalej r.t.b.d.p. Zgodnie z § 54 ust. 1 r.t.b.d.p., połączenie jezdni z nieruchomością gruntową usytuowaną poza pasem drogowym projektuje się jako jedno- lub dwukierunkowy zjazd. W trudnych warunkach dopuszcza się oddzielne zaprojektowanie części zjazdu przeznaczonej wyłącznie do ruchu pieszych lub osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch (dojście) i części zjazdu przeznaczonej do ruchu pojazdów (§ 54 ust. 2 r.t.b.d.p.). Stosownie do § 54 ust. 4 r.t.b.d.p., zjazd, wyjazd lub wjazd projektuje się jako: 1) zwykły – przeznaczony do ruchu pojazdów albo pojazdów, pieszych i osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch; 2) techniczny – przeznaczony wyłącznie do ruchu pojazdów obsługi drogi oraz wyjątkowo – do ruchu pojazdów służb ratowniczych; 3) awaryjny – przeznaczony wyłącznie do ruchu pojazdów służb ratowniczych oraz wyjątkowo – do ruchu pojazdów obsługi drogi. Na zjeździe technicznym lub awaryjnym projektuje się urządzenie uniemożliwiające ruch pojazdów, dla których nie jest on przeznaczony, oraz umożliwiające sprawny przejazd pojazdów służb ratowniczych (§ 54 ust. 5 r.t.b.d.p.). Zgodnie z § 55 ust. 1 r.t.b.d.p., zjazdu zwykłego nie projektuje się z: 1) jezdni głównej drogi klasy A, S lub GP, z wyjątkiem drogi klasy GP w trudnych warunkach; 2) jezdni łącznicy lub jezdni zbierająco-rozprowadzającej, z wyjątkiem jezdni zbierająco-rozprowadzającej w trudnych warunkach. Ponadto, w myśl § 55 ust. 2 r.t.b.d.p., zjazdu zwykłego nie projektuje się w miejscu, które zagraża bezpieczeństwu ruchu. W szczególności zjazdu zwykłego nie projektuje się w obszarze węzła lub skrzyżowania, z wyjątkiem trudnych warunków. Zgodnie z § 55 ust. 3 r.t.b.d.p., na zjeździe zwykłym na drodze zamiejskiej: 1) o jednej dwukierunkowej jezdni głównej, na której miarodajne natężenie ruchu pojazdów wynosi więcej niż 800 pojazdów na godzinę, dopuszcza się wyłącznie obsługę ruchu w kierunku zgodnym z kierunkiem pasa, przy którym jest usytuowany; 2) o dwóch jezdniach głównych, dopuszcza się wyłącznie obsługę ruchu z jezdni, przy której jest usytuowany. Parametry geometryczne zjazdu powinny umożliwiać przejazd pojazdu miarodajnego oraz uwzględniać uwarunkowania wynikające z ruchu pieszych, osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, rowerów, hulajnóg elektrycznych lub urządzeń transportu osobistego. Parametry geometryczne dwukierunkowego zjazdu powinny dodatkowo umożliwiać przejazd pojazdu miarodajnego z zachowaniem bezpiecznej odległości między wymijającymi się pojazdami (§ 56 ust. 2 r.t.b.d.p.). Lokalizacja zjazdu z drogi publicznej powinna uwzględniać konieczność zapewnienia użytkownikom drogi odpowiedniej widoczności. Zgodnie zatem z § 81 ust. 1 pkt 6 r.t.b.d.p., kierującemu pojazdem innym niż rower, hulajnoga elektryczna i urządzenie transportu osobistego zapewnia się na zjeździe bez pasa włączania: a) na drodze klasy GP, G lub Z – co najmniej odległość widoczności, która umożliwia bezpieczne zatrzymanie pojazdu poruszającego się po jezdni drogi z pierwszeństwem przejazdu przed zjazdem, b) wolne od przeszkód pole widoczności przy ruszaniu z miejsca zatrzymania. **Obowiązujące przepisy techniczno-budowlane nie określają natomiast liczby zjazdów łączących drogę publiczną z tą samą nieruchomością przylegającą do pasa drogowego, a tym samym – nie przewidują żadnych ograniczeń w tym zakresie. Uwzględniając jak wyżej nie wykazano również naruszenia przepisów, parametrów technicznych oraz nie zakwestionowano projektu budowlanego oraz kwalifikacji projektanta. Granice**

wskazanego uznania wyznaczają przy tym jednak między innymi wymogi wynikające z r.p.t.b.d. oraz zasad wiedzy technicznej, co akcentowane jest wprost w art. 29 ust. 4 u.d.p. przez ustawodawcę. Jak trafnie wskazano w orzecznictwie sądowym: *Zatem organ może, ale nie musi, uzgodnić lokalizację zjazdu, jednak dopiero po szczegółowym wyjaśnieniu wszystkich istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności, poczynieniu prawidłowych ustaleń, rozważeniu wszechstronnie materiału dowodowego, zastosowaniu właściwych przepisów prawa materialnego i wydaniu orzeczenia spełniającego wymogi z art. 107 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. To właśnie należyte uzasadnienie decyzji pozwala na ocenę, czy zarządca drogi nie przekroczył granic uznania administracyjnego. Z pewnością odmawiając wyrażenia zgody na lokalizację zjazdu z drogi publicznej, organ działający w granicach uznania administracyjnego zobowiązany jest do wykazania, że względu na niezachowanie jakich konkretnie wymogów r.p.t.b.d. lub zasad wiedzy technicznej, nie jest możliwe urządzenie zjazdu w konkretnym przypadku, w sposób planowany przez wnioskującego. Także odmowa wyrażenia zgody na lokalizację zjazdu z powodu niespełnienia wymogów bezpieczeństwa ruchu drogowego wymaga wskazania na konkretne okoliczności mogące spowodować zagrożenie dla użytkowników ruchu drogowego powodujące naruszenie zasad bezpieczeństwa (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 sierpnia 2018 r., VII SA/Wa 2578/17).*

Potwierdzeniem braku przeciwwskazań w zakresie budowy zjazdu w wnioskowanej lokalizacji jest fakt, zrealizowanego podwójnego zjazdu do działki nr 2 w miejscowości Zaborze tj. vis-a-vis zaprojektowanego zjazdu do działki 13/4 w miejscowości Domiarki. Budowa nowych zjazdów, w tym zjazdów do działek już dysponujących dostępem do drogi publicznej niższego rzędu nigdy w przypadku tej inwestycji nie była powodem odmowy budowy zjazdu do drogi powiatowej 2145k.

Mając na uwadze przedstawione w niniejszej skardze argumenty oraz treść załączonych dokumentów, wnoszę o zobowiązanie Dyrektora ZDPK do wskazanie podstawy prawnej zaniechania wykonania zjazdu z drogi nr 2145K na działkę nr 13/4 w Domiarkach, przedłożenie dokumentacji projektowej, z której wynika brak obowiązku budowy zjazdu z drogi nr 2145K na działkę nr 13/4 w Domiarkach, wskazanie, czy istnieją przeszkody techniczne – prawne bądź zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu do przesunięcia zjazdu z drogi nr 2145K na działkę nr 13/4 w Domiarkach o 8 m w kierunku Składu Niedźwiedź. Końcowo raz jeszcze podkreślam, że brak odrębnego zjazdu na działkę nr 13/4, bezpośrednio na jej część, na której znajduje się sad i grunt orny od strony drogi powiatowej, utrudnia mi możliwość prowadzenia gospodarstwa rolnego, uniemożliwiając wjazd na teren działki ponadnormatywnym sprzętem rolniczym (kombajn zbożowy, traktor z przyczepą wieloosiową). Nadmieniam, że moja działka jest objęta MPZP dla Gminy Iwanowice, jako teren zabudowy mieszkaniowej, powierzchnia działki to ok. 1,20 ha, wobec czego wysoce racjonalnym z perspektywy czasu jest zabezpieczenie zjazdu na teren z drogi publicznej 2145K.

Załączniki:

1. Decyzja ZRID nr 17.2023 Starosty Krakowskiego z dnia 18 sierpnia 2023 r., znak sprawy AB-V.6740.7.14.2023.SP.,
2. Wniosek z dnia 25 września 2024 r. o zmianę lokalizacji zjazdu z drogi powiatowej nr 2145K na działkę nr 13/4 w Domiarkach,
3. Pismo Zarządu Dróg Powiatu Krakowskiego z dnia 4 listopada 2024 r., znak WI/42-16-023/22.AB,
4. Pismo do Ministra Infrastruktury,
5. Zdjęcie z zjazdami do działek sąsiednich,
6. Zdjęcie w części utwardzonego zjazdu, z którego próbuje się rezygnować.

Z poważaniem

Jarosław Górski