



**SZANOWNY PAN
JÓZEF RYSAK
PRZEWODNICZĄCY RADY POWIATU
W KRAKOWIE**

Odpowiadając na pismo z dnia 25 sierpnia 2025 r., znak: BR.1510.4..2025 dotyczące zajęcia stanowiska w sprawie skargi Pana Sławomira Mentla na sposób rozpatrzenia wystąpienia dotyczącego utworzenia przejścia dla pieszych w okolicy remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Goszycach, przedstawiam poniższe stanowisko.

W dniu 23 czerwca 2025 r. do Starosty Krakowskiego wpłynęło pismo Pana Sławomira Mentla, radnego gminy Kocmyrzów-Luborzyca, „o podjęcie realnych działań w kierunku utworzenia przejścia dla pieszych w okolicy remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Goszycach, przy drodze powiatowej.”.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 784) rozpatrywanie projektów organizacji ruchu oraz wniosków dotyczących zmiany organizacji ruchu, a także opracowanie lub zlecenie opracowania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu należy do zadań organu zarządzającego ruchem. Organem zarządzającym ruchem na drogach powiatowych jest starosta.

W toku rozpatrywania przedmiotowej sprawy ustalono, że zgodnie z art. 222 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) w zw. z art. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) o charakterze pisma decyduje jego treść, a nie jego forma zewnętrzna.

Jak wynika z art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji, natomiast zgodnie z art. 241 kpa. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności,



usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Zatem biorąc pod uwagę treść pisma i zawarte w nim żądania, właściwy organ zobowiązany jest do oceny jego treści i właściwej kwalifikacji prawnej. Odpowiedzialność za właściwe zakwalifikowanie żądania spoczywa zatem na adresacie, a zakwalifikowanie pisma następuje niezależnie od nazwy nadanej mu przez podmiot wnoszący (por. J. Jaśkiewicz [w:] Ustawa o petycjach. Komentarz, LEX/el. 2015, art. 3.).

Petycja i wniosek w rozumieniu ww. przepisów realizują zbliżony cel, jakim jest modyfikacja działalności, organizacji oraz funkcjonowania organów władzy publicznej, do których są kierowane oraz doprowadzenie do zmiany sytuacji prawnej lub faktycznej podmiotu występującego, natomiast przyjmuje się, że petycja różni się od wniosku tym, że powinna stanowić raczej skonkretyzowane i kategoryczne żądanie, niż zawierać luźne propozycje i uwagi (zob. M. Jaworska, Petycje a skargi i wnioski, [w:] Teoretyczne i praktyczne aspekty realizacji prawa petycji, red. R. Balicki, M. Jabłoński, Wrocław 2015, s. 70-79; S. Czarnow, Skargi, wnioski i petycje a inne sygnały obywatelskie – próba szerszego spojrzenia [w:] „Kontrola Państwowa” 5/2022, s. 41-64).

Wyznaczenie nowego przejścia dla pieszych wymaga opracowania i przedłożenia projektu organizacji ruchu, zatem Starosta Krakowski uznał, że żądanie „podjęcia realnych działań w kierunku utworzenia przejścia dla pieszych” niewątpliwie stanowi postulat lepszego zaspokajania potrzeb ludności i tym samym wyczerpuje znamiona przedmiotowe wniosku i zostanie rozpatrzony w trybie działu VIII Kpa.

O poczynionych ustaleniach Pan Sławomir Mentel został poinformowany pismem z dnia 3 lipca 2025 r., znak: ORB.1510.15.2025, które stanowiło również merytoryczną odpowiedź na wniosek, zatem bezzasadny jest zarzut, że nie odniesiono się do treści i żądań zawartych w piśmie.

Należy podkreślić, że zarówno petycje jak i wnioski są formami realizacji tego samego prawa konstytucyjnego, czyli prawa petycji w znaczeniu prawa zwracania się do władz z określonymi żądaniami. Prawo do petycji i prawo do wniosków są prawami politycznym mającym stanowić uzupełnienie innych praw, za pomocą których obywatele mogą oddziaływać na władzę publiczną (por. P. Tuleja [w:] P. Czarny, M. Florczak-Wątor, B. Naleziński, P. Radziejewicz, P. Tuleja, Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2023, art. 63.).

W związku z powyższym skarga pana Sławomira Mentla jest bezzasadna.

W załączniku przesyłam pismo z dnia 3 lipca 2025 r., znak: ORB.1510.15.2025.

Starosta
Elżbieta Burtan
(podpis elektroniczny)