

z dnia 23 września 2025 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU W KRAKOWIE**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 6 lipca 2025 r. na Starostę Krakowskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę Pana z dnia 6 lipca 2025 r., uzupełnioną w dniu 7 lipca 2025 r. oraz w dniu 25 lipca 2025 r., w przedmiocie niepodjęcia działań w sprawie nielegalnego nasypu i składowiska odpadów budowlanych na działkach nr 349 i 350 w miejscowości Krasieniec Zakupny, uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi oraz pouczenie zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu w Krakowie do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 11 sierpnia 2025 r. Wojewoda Małopolski przekazał do Rady Powiatu w Krakowie skargę pana (dalej: Skarżący) z dnia 6 lipca 2025 r., uzupełnioną w dniu 7 lipca 2025 r. oraz w dniu 25 lipca 2025 r., w przedmiocie niepodjęcia działań w sprawie nielegalnego nasypu i składowiska odpadów budowlanych na działkach nr 349 i 350 w miejscowości Krasieniec Zakupny. Skarżący podniósł, że „pomimo wcześniejszych zgłoszeń i przekazanego uzupełnienia Starostwo ograniczyło się do przekazania sprawy do Gminy, nie podejmując żadnych widocznych działań w zakresie swoich własnych kompetencji”. Zdaniem Skarżącego takie postępowanie jest niewystarczające i sprzeczne z obowiązkiem działania w ramach nadzoru nad gospodarką odpadami oraz samowolami budowlanymi.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm., dalej: Kpa) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Skargi składać można w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą (art. 221 § 3 Kpa). Ponadto, jak wynika z art. 229 pkt 4 Kpa organem właściwym do rozpatrywania skarg na działalność starosty jest rada powiatu.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Krakowie (dalej: Komisja), w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz do Starosty Krakowskiego, w celu ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze.

Na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia 2025 r. Komisja zapoznała się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami Starosty Krakowskiego (dalej: Starosta) przedstawionymi pismem znak: OS-I.6233.9.2025.JT z dnia 22 sierpnia 2025 r.

W wyjaśnieniach Starosta podniosła, że w dniu 17 czerwca 2025 r. do Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Krakowie, drogą mailową, wpłynął wniosek Skarżącego o interwencję w sprawie nielegalnego nasypu przy granicy działek ewidencyjnych nr 349 i 350 w miejscowości Krasieniec Zakupny. Zgodnie z wnioskiem nasyp utworzony jest z odpadów budowlanych przysypanych ziemią. Starosta wyjaśniła dalej, że przekazała wniosek Skarżącego, na podstawie zawartych w nim informacji i zgodnie z właściwością, Wójtowi Gminy Iwanowice, zawiadamiając o tym Skarżącego. W informacji do Skarżącego Starosta wskazała, że powiat nie jest jednostką nadrzędną w stosunku do gminy, zaś właściwość Wójta Gminy Iwanowice do rozpatrzenia sprawy wynika z przepisów: art. 26 ustawy o odpadach i art. 234 ustawy Prawo wodne.

Odnosząc się do wyjaśnień Starosty, Komisja zauważa, że zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.) posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. Organem właściwym do nakazania usunięcia odpadów jest wójt, burmistrz, prezydent miasta, a w przypadku wystąpienia okoliczności określonych w art. 26 ust. 3 lub w art. 26a tejże ustawy decyzja wydawana jest przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska (art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach). W świetle tej regulacji postępowanie w sprawie

nakazu usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania wszcząć powinien właściwy wójt, burmistrz lub prezydent miasta.

Komisja zauważa także, że zgodnie z art. 234 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 960): jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, z urzędu lub na wniosek, w drodze decyzji, nakazuje właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, ustalając termin wykonania tych czynności. W świetle tej regulacji postępowanie w sprawie naruszenia stosunków wodnych wszcząć powinien właściwy wójt, burmistrz lub prezydent miasta.

Odnosząc się do zarzutów ujętych w skardze, Komisja zwróciła uwagę, że [art. 19 Kpa](#) ustanawia ogólny obowiązek organu administracji publicznej przestrzegania swojej właściwości z urzędu. Norma ta ma charakter bezwzględnie obowiązujący (por. K. Klonowski [w:] *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, wyd. III, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2023, art. 19.) Sankcją za nieprzestrzeganie przez organ administracji przepisów o właściwości jest stwierdzenie nieważności decyzji na podstawie art. 156 § 1 pkt 1 Kpa. Zgodnie z art. 65 § 1 zd. pierwsze Kpa, jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie. Pismem znak: OS-I.6233.9.2025.JT z dnia 26 czerwca 2025 r. Starosta przekazała wniosek zgodnie z właściwością Wójtowi Gminy Iwanowice, informując o tym Skarżącego.

W związku z powyższym Starosta Krakowski uznał się za organ niewłaściwy i przekazał wniosek do organu właściwego, zatem podjął działanie w sprawie.

Jeżeli, w opinii Skarżącego, Starosta winien merytorycznie rozpatrzyć wniosek, przysługuje mu prawo do wniesienia ponaglenia do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie, z zachowaniem formy, o której mowa w art. 63 Kpa.

W tym stanie rzeczy Komisja, uznając, że zarzuty niepodjęcia działań w sprawie nie znajdują uzasadnienia, co wykazano powyżej, zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Powiatu w Krakowie, dzielając stanowisko Komisji, podejmuje niniejszą uchwałę.

Pouczenie: art. 239 § 1 Kpa: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”