

z dnia 23 września 2025 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU W KRAKOWIE**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 18 lipca 2025 r. na Starostę Krakowskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę Pana z dnia 18 lipca 2025 r. na działalność Starosty Krakowskiego, w zakresie sposobu rozpatrzenia wystąpienia dotyczącego utworzenia przejścia dla pieszych w okolicy remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Goszycach, uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi oraz pouczenie zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu w Krakowie do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 21 sierpnia 2025 r. Wojewoda Małopolski przekazał do Rady Powiatu w Krakowie skargę pana (dalej: Skarżący) z dnia 18 lipca 2025 r. na nieprawidłowe rozpatrzenie wystąpienia z dnia 7 czerwca 2025 r. dotyczącego podjęcia przez Starostę Krakowskiego (dalej: Starosta) „realnych działań w kierunku utworzenia przejścia dla pieszych w okolicy remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Goszycach, przy drodze powiatowej”. Zdaniem Skarżącego wystąpienie zostało błędnie zakwalifikowane jako wniosek w rozumieniu art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm., dalej: Kpa), pomimo opatrzenia go tytułem „PETYCJA”, podpisania przez mieszkańców oraz zawarcia żądania podjęcia działań przez organ powiatu, które mieszczą się w zakresie jego kompetencji i zadań publicznych. Jak podnosi Skarżący, w udzielonej odpowiedzi, Starosta nie odniósł się do treści i żądań zawartych w piśmie.

Zgodnie z art. 227 Kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Skargi składać można w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą (art. 221 § 3 Kpa). Jak wynika z art. 229 pkt 4 Kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności starosty jest rada powiatu.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Krakowie (dalej: Komisja), w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz do Starosty, w celu ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze.

Na posiedzeniach w dniach 26 sierpnia i 22 września 2025 r. Komisja zapoznała się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami Starosty przedstawionymi pismem znak: BR.1510.4.2025 z dnia 12 września 2025 r.

W wyjaśnieniach Starosta wskazała, że w dniu 23 czerwca 2025 r. wpłynęło pismo Skarżącego „o podjęcie realnych działań w kierunku utworzenia przejścia dla pieszych w okolicy remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Goszycach, przy drodze powiatowej”. Odnosząc się do zarzutów skargi wyjaśnione zostało, że zgodnie z art. 222 Kpa w zw. z art. 3 ustawy o petycjach o charakterze pisma decyduje jego treść, a nie jego forma zewnętrzna.

Odnosząc się do wyjaśnień Starosty, Komisja zauważa, że zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Natomiast zgodnie z art. 241 Kpa. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Zatem biorąc pod uwagę treść pisma i zawarte w nim żądania, właściwy organ zobowiązany jest do oceny jego treści i właściwej kwalifikacji prawnej. Odpowiedzialność za właściwe zakwalifikowanie żądania spoczywa zatem na adresacie, a zakwalifikowanie pisma następuje

niezależnie od nazwy nadanej mu przez podmiot wnoszący (por. J. Jaśkiewicz [w:] *Ustawa o petycjach. Komentarz*, LEX/el. 2015, art. 3.).

Petycja i wniosek w rozumieniu ww. przepisów realizują zbliżony cel, jakim jest modyfikacja działalności, organizacji oraz funkcjonowania organów władzy publicznej, do których są kierowane oraz doprowadzenie do zmiany sytuacji prawnej lub faktycznej podmiotu występującego, natomiast przyjmuje się, że petycja różni się od wniosku tym, że powinna stanowić raczej skonkretyzowane i kategoryczne żądanie, niż zawierać luźne propozycje i uwagi (zob. M. Jaworska, *Petycje a skargi i wnioski*, [w:] *Teoretyczne i praktyczne aspekty realizacji prawa petycji*, red. R. Balicki, M. Jabłoński, Wrocław 2015, s. 70-79; S. Czarnow, *Skargi, wnioski i petycje a inne sygnały obywatelskie – próba szerszego spojrzenia* [w:] „Kontrola Państwowa” 5/2022, s. 41-64).

Wyznaczenie nowego przejścia dla pieszych wymaga opracowania i przedłożenia projektu organizacji ruchu. Zatem uznano, że żądanie „podjęcia realnych działań w kierunku utworzenia przejścia dla pieszych” niewątpliwie stanowi postulat lepszego zaspokajania potrzeb ludności i tym samym wyczerpuje znamiona przedmiotowe wniosku, w konsekwencji czego żądanie to zostanie rozpatrzone w trybie działu VIII Kpa. O poczynionych ustaleniach Skarżący został poinformowany pismem z dnia 3 lipca 2025 r., znak: ORB.1510.15.2025, które stanowiło również merytoryczną odpowiedź na wniosek.

Komisja zaznaczyła, że zarówno petycje jak i wnioski są formami realizacji tego samego prawa konstytucyjnego, czyli prawa petycji w znaczeniu prawa zwracania się do władz z określonymi żądaniami. Prawo do petycji i prawo do wniosków są prawami politycznymi mającym stanowić uzupełnienie innych praw, za pomocą których obywatele mogą oddziaływać na władzę publiczną (por. P. Tuleja [w:] P. Czarny, M. Florczak-Wątor, B. Naleziński, P. Radziejewicz, P. Tuleja, *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz*, wyd. II, Warszawa 2023, art. 63.). Zgodnie z informacją uzyskaną od Starosty, treść wystąpienia Skarżącego została poddana ocenie, na podstawie której dokonano kwalifikacji prawnej, następnie wniosek został merytorycznie rozpatrzony i zgodnie z art. 247 w zw. z art. 238 § 1 Kpa Skarżący został zawiadomiony o sposobie załatwienia sprawy.

W tym stanie rzeczy Komisja, uznając, że zarzuty podniesione w skardze nie znajdują uzasadnienia, zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Powiatu w Krakowie, podzielając stanowisko Komisji, podejmuje niniejszą uchwałę.

Pouczenie: art. 239 § 1 Kpa: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”