

z dnia 20 października 2025 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU W KRAKOWIE**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Krakowskiego z dnia 28 września 2025 r.

Na podstawie art. 229 pkt 4 w związku z art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę Pani z dnia 28 września 2025 r., na działalność Starosty Krakowskiego w przedmiocie sposobu rozpatrzenia wystąpienia dotyczącego uciążliwości akustycznych związanych z eksploatacją lotniska w Pobiedniku Wielkim, uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi oraz pouczenie zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu w Krakowie do zawiadomienia Skarżącego oraz Departamentu Instrumentów Środowiskowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 3 października 2025 r. Departament Instrumentów Środowiskowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska przekazał do Rady Powiatu w Krakowie skargę pani (dalej: Skarżąca) z dnia 28 września 2025 r. na nierzetelne zajęcia się, przez Starostę Krakowskiego, sprawą uciążliwości związanych z hałasem generowanym w związku z eksploatacją lotniska w Pobiedniku Wielkim. Skarżąca podniosła również, że otrzymała odpowiedź nie od Starosty, a od Członka Zarządu w imieniu Starosty.

Przedmiotowa skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Krakowie (dalej: Komisja), w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz do Starosty Krakowskiego (dalej: Starosta), w celu ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze.

Na posiedzeniu w dniu 20 października 2025 r. Komisja zapoznała się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami Starosty przedstawionymi pismem znak: OS-I6241.4.2025.JT z dnia 13 października 2025 r.

W wyjaśnieniach Starosta podniosła, że pismem z dnia 3 czerwca 2025 r. Skarżąca zwróciła się do Starosty Krakowskiego z wnioskiem o przebudowę drogi powiatowej w Wawrzeńczycach oraz zajęcie się sprawami poruszania się po drodze samochodów, które przekraczają dopuszczalne normy masy lub nacisku osi dla danej drogi, uciążliwości związanych z hałasem generowanym przez latające samoloty oraz sprawą zapewnienia dostępności architektonicznej budynku Urzędu Gminy Igołomia-Wawrzeńczyce.

Na wniosek, w zakresie przebudowy drogi, odpowiedziano pismem znak: ORB.1510.14.2025 z dnia 17 lipca 2025 r., które zgodnie z podziałem organizacyjnym zostało podpisane przez Członka Zarządu. W piśmie wskazano również organy właściwe do zajęcia się sprawami poruszania się po drodze samochodów, które przekraczają dopuszczalne normy masy oraz zapewnienia dostępności architektonicznej budynku urzędu gminy.

Natomiast w zakresie uciążliwości związanych z hałasem generowanym przez latające samoloty Skarżąca otrzymała odpowiedź pismem znak: OS-I.6241.4.2025.JT z dnia 1 września 2025 r., w którym została szczegółowo poinformowana o wynikach pomiarów hałasu pochodzącego z działalności prowadzonej przez Aeroklub Krakowski – Lotnisko Pobiednik Wielki. Badania przeprowadzone przez akredytowany podmiot, polegające na pomiarze poziomów hałasu wprowadzanego do środowiska przez starty, lądowania i przeloty statków powietrznych w związku z eksploatacją lotnisk, nie wykazały przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu dziennego ani nocnego pochodzącego z działalności prowadzonej przez Aeroklub Krakowski – Lotnisko Pobiednik Wielki. Starosta podkreśliła, że podmiot akredytowany wykonuje pomiary zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. Nr 140, poz. 824 z późn. zm.) i organ ochrony środowiska nie ma podstaw do kwestionowania ich wyników.

Po analizie przedstawionego stanu faktycznego Komisja podkreśliła, że zgodnie z art. 227 w zw. z art. 221 § 3 Kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy. Skargi składać można w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą. Jak wynika z art. 229 pkt 4 Kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności starosty jest rada powiatu.

Komisja zaznaczyła, że podniesione przez skarżącą, w piśmie z dnia 3 czerwca 2025 r., kwestie przebudowy drogi powiatowej należą do kompetencji zarządcy drogi. Zarządcami dróg powiatowych są zarządy powiatów. Biorąc pod uwagę treść pisma i zawarte w nim żądania, Starosta była zobowiązana do oceny jego treści i właściwej kwalifikacji prawnej. W tym stanie rzeczy Starosta działając jako przewodnicząca Zarządu Powiatu w Krakowie wniosła przedmiotową sprawę do rozpatrzenia przez Zarząd, zaś zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia wniosku zostało podpisane przez upoważnionego do tego Członka Zarządu, bowiem Zarząd Powiatu w Krakowie wykonuje obowiązki zarządcy drogi prze pomocy Zarządu Dróg Powiatu Krakowskiego, nad którym bezpośredni nadzór sprawuje Etatowy Członek Zarządu zgodnie z § 9 ust. 3 pkt 5 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Krakowie. Ponadto zgodnie z informacją uzyskaną od Starosty, przedstawiony przez Skarżącą problem uciążliwości związanych z hałasem generowanym w związku

z eksploatacją lotniska w Pobiedniku Wielkim został poddany wnikliwej analizie i weryfikacji pod kątem przekroczenia dopuszczalnych norma hałasu, o czym Skarżąca została poinformowana.

W tym stanie rzeczy Komisja, uznając, że zarzuty podniesione w skardze nie znajdują uzasadnienia, zaproponowała uznanie skargi na działalność Starosty za bezzasadną.

Rada Powiatu w Krakowie podzielając stanowisko Komisji podejmuje niniejszą uchwałę.

Pouczenie: art. 239 §1 kpa: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”